



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 77 PŽ-5280/2021-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom do sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom UKRAS - PROIZVODNJA d.o.o., Zagreb, Ilica 5 - Oktogon, OIB 89450525746, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1307/2021-19 od 15. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 24. siječnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1307/2021-19 od 15. listopada 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1307/2021-19 od 15. listopada 2021. odlučeno je:

„ I. Utvrđuje se da imovina dužnika UKRAS-PROIZVODNJA d.o.o., Zagreb, Ilica 5 - Oktogon, OIB 89450525746, koja bi ušla u stečajnu masu, nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka.

II. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, unatoč utvrđenoj nedostatnosti stečajne mase, da u roku 15 dana na žiro račun Trgovačkog suda u Zagrebu IBAN: HR9223900011300000460 model HR00 poziv na broj 05-130721, predujme iznos od 13.700,00 kn za namirenje troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka.

III. Ako se u roku od 15 dana od objave ovog rješenja na mrežnoj stranici eOglasna ploča suda ne predujmi dostatan iznos novca za pokriće troškova postupka, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (čl. 132. st. 1. i 2. Stečajnog zakona).

IV. Ovo rješenje će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.“

2. Prvostupanjski sud je ovako riješio primjenom odredbe članka 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ) uz obrazloženje da dužnikova imovina nije dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Predlaže ukinuti rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, te pazeći na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti i pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj konkretno ne ukazuje niti obrazlaže bitne povrede odredaba postupka na koje se poziva u žalbi.

7. Prema odredbi članka 132. stavka 1. SZ-a, ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predjuam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, a prema stavku 2. toga članka ako te osobe ne predjume traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

8. Suprotno žalbenim navodima da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da imovina dužnika nije dovoljna za namirenje troškova postupka valja navesti da je prvostupanjski sud svoj zaključak o nedostatnosti imovine dužnika za namirenje troškova postupka jasno obrazložio pozivajući se na priložene isprave u spisu.

9. Navodima žalbe da se „uskoro očekuje priljev novčanih sredstava u stečajnu masu koja bi bila dovoljna za podmirenje svih postojećih obveza dužnika“, ne osporava se da je dužnikov račun neprekidno blokiran 225 dana u iznosu od 232.751,09 kn, da dužnik nema imovine bilo pokretne ili nepokretne odnosno utvrđenje prvostupanjskog suda da imovina društva koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka.

10. Dakle, prvostupanjski sud je utvrdio da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. stavaka 1., 2. i 4. SZ-a i da dužnik nema imovine koja bi činila stečajnu masu i koja bi bila dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka.

11. Slijedom toga je prvostupanjski sud, pravilnom primjenom odredaba članka 132. stavka 1. SZ-a naložio vjerovnicima, koji imaju pravni interes za

provedbom stečajnog postupka nad dužnikom unatoč utvrđenoj nedostatnosti stečajne mase, plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka. Prvostupanjski sud je visinu predujma obrazložio po osnovi i visini pojedinih troškova na koje se odnosi zatraženi predujam.

12. Stoga je, temeljem odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, u vezi s člankom 10. SZ-a, žalba odbijena kao neosnovana i prvostupanjsko rješenje potvrđeno.

Zagreb, 24. siječnja 2022.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb305-1a501**

Kontrolni broj: **0d23e-3bc96-665c3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.